



Е. А. Горбашко,
д.э.н., профессор, проректор
по качеству, заведующая
кафедрой кафедры экономики
и управления качеством
СПбГУЭФ

Ключевые слова: качество образования, конкурентоспособность, ВТО, реформа в образовании, федеральный университет, обязательства в области высшего образования.

Статья посвящена исследованию качества образования как фактора, влияющего на конкурентоспособность страны. Автором проведен сравнительный анализ индекса конкурентоспособности с индикатором качества образовательной системы в ряде стран. На основании результатов анализа отмечены пути повышения качества образования как в России, так и в других странах. Рассмотренные вопросы особенно актуальны в связи с вступлением России в ВТО.

КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ – В ПОВЫШЕНИИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СТРАНЫ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ

«Качественное, современное образование – это залог устойчивого развития нашей с вами страны, основа для самореализации конкретного человека, основа для расширения социальных и экономических возможностей всех граждан страны, стратегический ресурс России, который мы должны укреплять и в полной мере использовать. Именно благодаря сильной высшей школе наша с вами страна не раз добивалась успехов, выигрывала в глобальной конкуренции на самых сложных поворотах истории»

*В. В. Путин. 24 августа 2011 года.
Встреча с активом Российского союза ректоров, г. Москва*

Качество образования во всем мире рассматривается как важная составляющая конкурентоспособности страны в условиях глобализации рынка и формирования международного рынка труда.

Оценка конкурентоспособности стран проводится различными зарубежными организациями. Одним из наиболее известных исследований в этой области является оценка конкурентоспособности стран экспертами Всемирного экономического форума (ВЭФ). ВЭФ определяет понятие конкурентоспособности страны как совокупной степени

развития и взаимодействия социальных и государственных институтов, а также прочих факторов, касающихся бизнес-среды и различных аспектов ее организации. К прочим факторам может относиться, например, уровень развития и исполнения законодательства, развитие рыночной инфраструктуры, уровень развития образования, здравоохранения и т.п.

Для измерения конкурентоспособности ВЭФ использует индексный метод, предполагающий расчет сводного индекса (GCI) на базе агрегирования ряда показателей. Методика

измерения конкурентоспособности страны основывается на том, что сначала собираются данные для вычисления совокупности индексов, характеризующих значение каждого фактора. Затем производится подсчет взвешенного агрегированного индекса, отражающего совокупный вклад всех факторов в значение конкурентоспособности. Всего выделяется 12 факторов, которые агрегируются в 12 сводных показателей.

Следует отметить, что среди факторов, определяющих конкурентоспособность страны, два фактора характеризуют развитие системы образования в стране: фактор 4 (здоровье и начальное образование) и фактор 5 (высшее образование и подготовка). Фактор 5 включает восемь индикаторов, в том числе качество образовательной системы.

Данные, характеризующие динамику изменения GCI за последние пять лет, и индикатор «Качество системы образования» приведены в таблице. Для исследования нами выбраны несколько стран: страны БРИК (Бразилия, Россия, Индия, Китай), США (как страна, сопоставимая с Россией по размеру) и три европейские страны с высоким уровнем GCI и развитой системой образования (Германия, Швеция, Швейцария).

Как видно из представленных в таблице данных, в России при росте показателя GCI в 2008–2009 гг. наблюдалось его снижение в 2009–2012 гг. Последнее было связано с финансовым кризисом и общим ухудшением

экономической ситуации в России, в том числе со снижением мировых цен на энергоресурсы. Снижение показателя GCI наблюдалось также в Индии, а Китай, наоборот, с 2007 г. значительно улучшил свои позиции в области конкурентоспособности. Что же касается представленных европейских стран и США, то по уровню GCI они неизменно входили в число лидеров.

Важная роль в обеспечении конкурентоспособности любой страны отводится образованию. Анализ индикатора «Качество системы образования» в рассматриваемых странах с 2006 г. по 2012 г. показал, что в течение указанного периода Россия по этому параметру занимала в рейтинге 36-е – 82-е места. Динамика этого показателя была положительной в 2006–2008 гг. и отрицательной, с начиная 2009 г., что также в значительной степени связано с общим ухудшением экономической и демографической ситуации в стране. Кроме того не могут не сказываться проводимые модернизации в системе высшего образования (переход на двухуровневую систему обучения, объединения вузов и т. п.), которые в перспективе должны привести к позитивным изменениям. Однако в настоящее время многие российские вузы оказываются в состоянии реформирования образовательных систем, далеко не всегда приводящего к быстрому повышению качества образования. Что касается США и названных европейских стран, дина-

Динамика изменения GCI и индикатора «Качество образовательной системы»

Страна	GCI					Качество системы образования
	2007–2008	2008–2009	2009–2010	2010–2011	2011–2012	2011–2012
Швейцария	2	2	1	1	1	1
Швеция	4	4	4	2	3	8
Германия	5	7	7	5	6	17
Россия	58	51	63	63	66	82
США	1	1	2	4	5	26
Индия	48	50	49	51	56	38
Бразилия	72	64	56	58	53	115
Китай	34	30	29	27	26	54

мика показателя «Качество системы образования» оставалась достаточно стабильной.

Анализ изменения данного показателя в странах БРИК показал, что Китай значительно улучшил свои рейтинговые позиции за последние четыре года (с 87 до 54), что объясняется интенсивным развитием страны в целом, а также определением в числе приоритетных целей развития Китая повышения качества образования. Особый акцент при этом делается на развитие начального, среднего специального образования, а также образования, получаемого в аспирантуре.

Большое внимание уделяется подготовке преподавателей: признанию стратегической важности качественной подготовки педагогических кадров, оптимизации и расширению системы выдачи зарплаты, дотаций и субсидий педагогам, осуществлению и расширению эксперимента по бесплатному обучению студентов – будущих преподавателей в педагогических университетах, непосредственно подчиненных Минобрнауки, увеличению количества педагогов, в первую очередь для работы в сельской местности, работе с педагогическим составом для формирования у него навыков патриотического воспитания молодого поколения.

Серьезной проблемой для развития системы образования в Китае остается необходимость обеспечения гарантий равного доступа к образованию всех категорий населения. Решение данной проблемы возможно в результате реализации комплекса социально-экономических реформ, направленных на повышение материального уровня жизни населения, и оптимизации социальной сферы, гарантирующей достойное существование гражданам КНР.

На первый взгляд, неожиданным является результат по Индии (по показателю «Качество системы образования» рейтинг в 2001–2012 гг. составил 38). Однако среди развивающихся стран Индия заметно выделяется и по количеству высших учебных заведений, и по численности студентов. Страна располагает такой сильной учебной базой, что в подготовке кадров оказывает серьезную помощь другим развивающимся странам. В Индии

наблюдается быстрый рост числа частных компаний на рынке высоких технологий. В основном это фирмы, занимающиеся производством программного обеспечения и сборкой вычислительной и электронной техники. Подъем данного сектора экономики Индии создает благоприятные условия и для развития системы высшего образования.

Важная роль в формировании научно-технического потенциала принадлежит финансированию НИОКР со стороны государства. Доля государства в общем объеме инвестиций в НИОКР доходит до 80%. Среди развивающихся стран Индия располагает наиболее разветвленной научно-исследовательской инфраструктурой: здесь насчитывается более 900 подразделений, включая университеты и частные исследовательские учреждения.

По индикаторам «Уровень профессиональной переподготовки персонала» и «Качество школ менеджмента» в 2011–2012 Россия оказалась на последнем месте среди анализируемых стран, соответственно, 82 и 107 рейтинг. Китай занимает, соответственно, 45 и 59 позиции, Бразилия – 33 и 61, Индия – 63 и 30 позиции.

Проведенное исследование вышеназванных индексов демонстрирует, что качество образования является важным конкурентным преимуществом страны. В связи с этим можно сделать вывод о необходимости поддержки на государственном уровне развития данного стратегического направления по повышению национальной конкурентоспособности страны.

Особенно актуальным это представляется в условиях сложной демографической ситуации в России. С 2008 г. наблюдается сокращение числа обучающихся. В 2009 г. число студентов уменьшилось с 537 до 508 тыс. Намечившаяся тенденция продолжает сохраняться и в настоящее время. Число обучающихся в российских вузах на фоне демографического спада и оптимизации сети вузов к 2015 г. сократится практически на один миллион, говорится в прогнозе социально-экономического развития РФ на 2013 г. и плановый период 2014–2015 гг.¹

¹ http://ria.ru/edu_news/20120912/748712003.html#ixzz27e9M4cOk

Сегодня каждый 18-й житель страны – студент. Несмотря на уменьшение численности студентов, по их числу на 10 тыс. человек населения Россия пока не уступает свои позиции, находясь на третьем месте в мире после США и Финляндии [3]. Таким образом, с количеством выпускников вузов у нас все в порядке. Вопрос заключается в качестве их подготовки.

И вот именно в решении этого вопроса все не так однозначно. По мнению ряда экспертов, «сложился большой сектор псевдообразования, масштабы которого можно оценить как минимум в 25% всей системы. В этом секторе к студентам предъявляются заведомо заниженные требования, а набор компетенций, который они получают, явно недостаточен для профессиональной работы» [4].

На решение этой проблемы главным образом направлено структурное реформирование системы образования России путем слияния и присоединения вузов, а также лишения лицензии и закрытие тех вузов, которые не отвечают необходимым требованиям. Министерство образования и науки РФ уже разработало перечень критериев, по которым будет оцениваться деятельность высших учебных заведений и приниматься решение о сокращении и объединении вузов.

Согласно планам Правительства РФ, высвобождающиеся при сокращении численности обучающихся ресурсы предусматривается направлять на развитие системы образования, создание системы непрерывной профессиональной подготовки, повышение качества подготовки специалистов с разным уровнем профессионального образования.

С 2013 г. предусматривается реализация первого этапа госпрограммы РФ «Развитие образования». В соответствии с проектом общий объем финансирования из средств федерального бюджета в 2013–2020 гг. составляет 5,5 трлн рублей (в среднем около 0,85% ВВП). На развитие профобразования будет направлено 85,7% средств госпрограммы, на развитие дошкольного, общего и дополнительного образования детей – 12,2%. В рамках госпрограммы предстоит обеспечить развитие профессионального, общего и дополнительного образования детей, а также доступность и обновление качества образования.

Основными направлениями развития профессионального образования предусматривается: оптимизация сети учреждений профобразования; продолжение формирования центров профессиональных квалификаций на базе учреждений начального образования и части учреждений среднего профессионального образования; переход на нормативное подшевое финансирование (не менее 50% учреждений); осуществление господдержки образовательного кредитования; переход на эффективный контракт с преподавателями, отмечается в прогнозе.

В 2013 г. будет продолжена реализация приоритетного национального проекта «Образование» в части модернизации муниципальных систем дошкольного образования, распространение на территории России современных моделей образовательных систем. Также предусматривается господдержка талантливой молодежи (0,2 млрд рублей); установление системы поощрения лучших учителей; развитие региональных систем профобразования, обучение на подготовительных отделениях вузов лиц, отслуживших не менее трех лет по контракту в Вооруженных силах РФ, и др.

В условиях реформы высшего образования Правительство России предполагает подержать те вузы, которые являются лидерами в образовании и науке и на которые возлагается роль локомотива, движущей силы по повышению конкурентоспособности национальной системы образования и страны в мировом пространстве. Так, особый статус был предоставлен двум крупнейшим классическим университетам страны – Московскому государственному университету им. М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургскому государственному университету. Эти университеты наделены полномочиями самостоятельно устанавливать образовательные стандарты и требования по реализуемым программам, но не ниже соответствующих требований Федеральных государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования (ФГОС ВПО), проводить дополнительные испытания при приеме абитуриентов, выдавать собственные дипломы. Порядок лицензирования и аккредитации для них устанавливается Правительством Российской Федерации.

В результате реформы в образовании появилась новая категория высшего учебного заведения – федеральный университет. В рамках приоритетного национального проекта «Образование» была разработана Концепция создания и государственной поддержки развития федеральных университетов, в основу которой положена идея выдвижения доступного качественного образования в регионы. В настоящее время созданы девять федеральных университетов, которые рассматриваются как важный субъект социально-экономического развития федеральных округов.

Стратегия модернизации российского образования предполагает тесную интеграцию образования и науки. С этой целью в стране в результате конкурсного отбора сформирована сеть национальных исследовательских университетов (НИУ), включающая 29 вузов. Важнейшими отличительными характеристиками этих вузов являются способность генерировать знания и обеспечивать эффективный трансфер технологий в экономику, проводить широкий спектр фундаментальных и прикладных исследований, иметь высокоэффективную систему подготовки магистров, аспирантов и докторантов, развитую систему программ переподготовки и повышения квалификации. НИУ должны иметь систему менеджмента качества (СМК) и осуществлять ее постоянное развитие.

Изложенные выше меры государственной поддержки высшего образования, несомненно, имеют важное значение для повышения его качества. Вместе с тем, на наш взгляд, необходимо их дальнейшее развитие с позиций стратегического подхода. Для России представляется целесообразным формирование государственной стратегической программы повышения качества образования в стране с выделением соответствующего финансирования на различных уровнях управления: федеральном, региональном и на уровне образовательных учреждений. При этом данная программа должна охватывать все уровни непрерывного образования – от начального до последипломного – и быть сориентированной на принцип «обучение в течение всей жизни» (LLL). В рамках данной программы необходимо предусмотреть стимулирование развития СМК в университетах, разработку и

введение процедур оценки качества образования в вузах с позиций конкурентоспособности выпускников на рынке труда, поддержки разработок профессиональных стандартов, развития общественно-профессиональной оценки качества образования.

Данный вывод согласуется с рядом основополагающих правил, выведенных в результате многолетних исследований ВЭФ, следуя которым страна может добиться повышения своей конкурентоспособности. Среди них стабильное и предсказуемое законодательство, улучшение качества, оперативности и прозрачности управления и администрирования, значительные инвестиции в образование, а также в непрерывное повышение квалификации кадров.

В условиях глобализации экономики проблема повышения качества отечественного образования приобретает особую актуальность в связи с вступлением России в ВТО. От вступления России в ВТО можно ожидать как позитивных, так и негативных последствий для обеспечения качества высшего образования.

Позитивные последствия в значительной мере совпадают с положительными последствиями реализации Болонского процесса. Однако, в отличие от Болонского процесса, в котором принимают участие только европейские страны, при вступлении в ВТО возможности интеграции расширяются и проецируются на мировую систему образования. Соответственно, расширение данной интеграции будет способствовать развитию программ мобильности студентов, аспирантов, преподавателей; расширению возможностей для выхода российских университетов на зарубежные рынки образовательных услуг, в частности за счет открытия филиалов и представительств; повышению качества образования вследствие ужесточения конкуренции на российском рынке образовательных услуг; появлению дополнительных возможностей для удовлетворения требований потребителей с позиций качества, цены, дифференциации образовательных услуг; признанию дипломов и появлению дополнительных возможностей у выпускников на международном рынке труда.

Между тем следует отметить, что значительная часть этих возможностей для

российской системы образования есть и сейчас. Вступление же в ВТО будет способствовать дальнейшему развитию этих направлений. Так, например, присоединение к Марракешскому соглашению ВТО будет способствовать расширению возможностей выхода российских учебных заведений на международный рынок. Марракешское соглашение включает ряд приложений, среди них Генеральное соглашение по торговле услугами, в котором все секторы услуг сгруппированы в 12 разделов, один из которых относится к образовательным услугам. Для каждого сектора, включенного в перечень, предусматриваются четыре основных способа оказания услуг (трансграничная поставка, потребление за рубежом, коммерческое присутствие, перемещение физических лиц). Применительно к образованию это может быть экспорт образовательных услуг, например, в рамках совместных образовательных программ российских и зарубежных вузов, реализация образовательных программ на основе фандрайзинга, открытие филиалов и представительств российских вузов за рубежом, академическая мобильность студентов, аспирантов, преподавателей и др.

Наряду с позитивными последствиями вступления России в ВТО, существуют и угрозы негативных последствий. В определенной степени эти угрозы – обратная сторона преимуществ. Соответственно, развитие программ мобильности студентов, аспирантов, преподавателей может привести к оттоку из российской системы образования квалифицированных преподавателей и способных студентов. Так, например, российские преподаватели, прошедшие стажировку и работавшие за рубежом в рамках программ академической мобильности, могут приглашаться на работу в филиалы иностранных университетов в России. Студенты и аспиранты, проходившие обучение по обмену, также могут

принять решение о продолжении обучения за рубежом или в филиале этого учебного заведения в России. Ужесточение конкуренции в связи с приходом иностранных вузов на российский рынок образовательных услуг может привести к закрытию ряда российских вузов ввиду низкой конкурентоспособности образовательных программ или поглощению их иностранными вузами. Признание дипломов и появление дополнительных возможностей у выпускников на международном рынке труда будет способствовать оттоку квалифицированных выпускников из России в другие страны.

Нивелировать эти негативные последствия в значительной мере позволит грамотная государственная политика России в отношении сохранения и развития отечественной системы образования и повышения его качества. В связи с этим должна быть официально зафиксирована позиция России по принятию обязательств в области высшего образования. Такой опыт есть у многих стран членов ВТО, и его изучение поможет России избежать досадных ошибок и просчетов, которые могут привести к весьма негативным последствиям для российской системы образования.

Литература

1. Горбашко Е. А. Оценка конкурентоспособности стран и ее роль в преодолении последствий экономического кризиса / Е. А. Горбашко, И. И. Дюков, К. М. Туманов // Стандарты и качество. – 2009. – № 10.
2. The Global Competitiveness Report 2008–2009 // www.weforum.org/documents/GCR0809/index.html.
3. Аккредитация образовательных организаций в Российской Федерации в 2009–2010 гг.: аналитический отчет / В. Г. Наводнов, Г. Н. Мотова, Л. В. Тихонова. – М., 2010.
4. Кузьминов Я. Страна, где много-много плохих вузов / Я. Кузьминов, В. Мау, С. Синельников-Мурылев // Эксперт. – 2009. – 28 сент.

© Е. А. Горбашко